IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisja Infrastruktury

■ **Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3097) (nr 3)**

z dnia 14 kwietnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3097) (nr 3)

14 kwietnia 2023 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3097), obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, przewodniczącej podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3097) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Magdalena Piątkowska** dyrektor Departamentu Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Aleksander Arndt** ekspert do spraw legislacji i obsługi prawnej w Biurze Prawnym Centralnego Portu Komunikacyjnego, **Mariusz Dobrzeniecki** prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Ewa Malicka** prezes Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych, **Dariusz Mańka** dyrektor do spraw prawnych w Polskim Stowarzyszeniu Fotowoltaiki, **Przemysław Dziąg** radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich, **Mieczysław Grodzki** sekretarz generalny Zarządu Głównego Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa, **Katarzyna Matuszczak** menedżer do spraw developmentu i środowiska Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Adam Ostrowski** ekspert do spraw legislacji Związku Miast Polskich, **Jolanta Przygońska** prezes Stowarzyszenia Polska Izba Urbanistów oraz **Magdalena Wółkowska** główny specjalista do spraw legislacji Rady Krajowej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej, powołanej dla przeprowadzenia prac nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. To projekt z druku nr 3097.

Ponieważ podkomisja jest zwołana w trybie hybrydowym, czyli z możliwością udziału zdalnego ze względu na stronę społeczną, najpierw przystąpimy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku, żebyśmy sprawdzili kworum. Bardzo proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, w naszym posiedzeniu uczestniczy 8 posłów, a zatem 8 na 11 to jest mocne kworum. Możemy zatem przystąpić do pracy.

Szanowni państwo, najpierw pozwolę sobie w imieniu podkomisji przywitać pana ministra Piotra Uścińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, wraz ze wszystkimi współpracownikami, na czele z panem dyrektorem Departamentu Planowania Przestrzennego panem Michałem Gilem. Witam panów mecenasów z Biura Legislacyjnego, którzy nas wspomagają w naszych pracach. Witam serdecznie przedstawicieli strony społecznej, zarówno tych uczestniczących osobiście, jak i państwa, którzy uczestniczą zdalnie. Oczywiście witam państwa posłów.

Przypominam, że naszą pracę w dniu wczorajszym skończyliśmy na art. 23, tj. na stronie 75, czyli skończyliśmy pracę nad zmianami w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W tej chwili kontynuujemy pracę nad artykułami, które wprowadzają zmiany do poszczególnych ustaw. Jesteśmy na stronie 76.

Przystępujemy do zmian w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. To jest art. 24. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o wczorajszą naszą dyskusję z panem ministrem, jeszcze raz się zastanowiłam i to skonsultowałam. Chciałabym się odnieść do pewnych punktów. Czy pani sobie życzy, żebym to zrobiła teraz, czy jak będziemy podsumowywać całą ustawę na sam koniec?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Myślę, że takie głosy są – że tak powiem – na końcowym etapie prac.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W tej chwili nie rozbijajmy logiki naszych zajęć. Mamy art. 24 zawierający zmiany do ustawy o ochronie przyrody i do niego przystępujemy.

Proszę państwa, czy do zmiany nr 1 są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Mariusz Przerwa:

Przepraszam. To do zmiany nr 3.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Pójdziemy tu zmianami, bo z tą ustawą zawsze jest sporo różnych problemów.

Do zmiany nr 1 nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy ją.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 dotyczy przepisów o planach ochrony dla parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. To bardziej pytanie uszczegóławiające. Chodzi o lit. a pkt 7 w ust. 3. Mamy pytanie. W przedostatniej linijce mamy „strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji". Czego dotyczy wyraz „dotyczące"? Wydaje nam się, że „w ustaleniach", więc tu powinno być „dotyczących". Chodzi tylko o formę, ale czego dotyczy ten wyraz? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Tak właśnie, jak pan się domyśla. Zgadzamy się na poprawienie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli mówimy o ustaleniach planów dotyczących czegoś tam. Poprawiamy formę gramatyczną. To jest jedyna uwaga, jak rozumiem. Czy są inne? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 6. Nie ma uwag.

Zmiana nr 7. Również nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. To jest całość zmian w art. 24.

Przechodzimy teraz do art. 25. Zawiera on zmiany do ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Bardzo krótka zmiana. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 25.

Art. 26 zawiera zmiany do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 27 dotyczącego ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Tam była jedna z poprawek Biura Legislacyjnego, która się odnosiła do dodania zmiany nr 3a. Dobrze pamiętam?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, pani przewodnicząca. Otóż w związku z tym, że w zmianie nr 5 tej ustawy uchylamy ust. 1b w art. 72, to należy również w trzech kolejnych przepisach, tj. w art. 64 ust. 1 pkt 2, w art. 70 ust. 1 pkt 2 i w art. 77 ust. 1 pkt 2, skreślić odesłania do tego ust. 1b w art. 72. Konsekwencją tego będzie również zmiana w przepisach o wejściu w życie, bo zmiana nr 3a również musi wejść w życie tak jak art. 27, ale to już powiem przy wejściu w życie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, przy wejściu w życie.

Legislator Mariusz Przerwa:

To będzie zmiana nr 3a. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Bardzo dziękuję.

Pytam zatem państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki Biura Legislacyjnego, polegającej na dodaniu pkt 3a po pkt 3 o takim działaniu, jak pan mecenas chwilę temu przekazał. Nie usłyszałam sprzeciwu, a zatem przyjmujemy tę poprawkę.

Czy są uwagi do innych zmian? Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Czy są do zmiany nr 2? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do strony rządowej, ponieważ ust. 3 w art. 54 jest vacatio legis. On wejdzie w życie 23 kwietnia tego roku. Czy zmiany z tego artykułu uwzględniają te zmiany, które wejdą w życie 23 kwietnia? Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Gil:

Dzień dobry. Michał Gil, dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego.

Wysoka Komisjo, pracujemy nad poprawką do tego przepisu, natomiast jeszcze nie jesteśmy gotowi, żeby ją zgłosić. Dlatego prosilibyśmy o możliwość zgłoszenia jej na etapie Komisji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Na etapie komisyjnym? W takim razie dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi na ten problem.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmianę nr 3 również rozpatrzyliśmy.

Teraz jest zmiana nr 3a.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam. Czy pamięta pani o tych poprawkach do przepisów przejściowych?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, ale zwracam uwagę, że przepisy przejściowe to jest art. 61, art. 62 itd. Do tego jeszcze mamy jakieś 30 artykułów, więc jest jeszcze czas.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze. Przypominam, bo nie widzę, żeby to pani miała, więc chciałam tylko dać.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W stosownym momencie proszę zgłosić te poprawki.

Teraz jesteśmy przy zmianie nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Już była o niej mowa. To uchylenie ust. 1b w art. 72. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 6 do art. 74. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 7 do art. 77. Nie słyszę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8 do art. 80. Rozpatrzona. Zatem całość przepisów ustawy o ocenach oddziaływania mamy za sobą.

Przechodzimy do art. 28. To zmiany do ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. No i ta zmiana jest taka jak w innym miejscu. Zastępujemy studium uwarunkowań planem ogólnym. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 29 dotyczy ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Zawiera jedną zmianę. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Art. 30. Zmiany do ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 31 w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

W art. 32 jest również poprawka, którą proponowało Biuro Legislacyjne. Proszę w takim razie panów mecenasów o przypomnienie. Zdaje się, że ona jest do zmiany nr 4. Pytam więc najpierw, czy jest… Dla porządku, art. 32 to są zmiany do prawa geologicznego i górniczego.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Jak za szybko, to proszę wołać, bo może trochę za bardzo przyspieszyłam.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag.

Do zmiany nr 3 chyba też nie ma uwag. Tak, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie. Otóż w zmianie nr 3 w lit. b, c i d mówi się o złożach. Czy czasem tu nie trzeba mówić o paliwach? To jest jedna rzecz. A druga rzecz jest taka, że w lit. c mamy rozpisane „złóż kopalin, kompleksów podziemnego składowania" itd., natomiast w lit. b mówimy tylko „złóż oraz struktur". Czy tu nie trzeba tych przepisów skorelować? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję.

Proszę się odnieść, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska Magdalena Piątkowska:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o propozycję Biura Legislacyjnego… Przepraszam, ale może się przedstawię. Magdalena Piątkowska, dyrektor Departamentu Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Jeżeli chodzi o uzupełnienie o „złóż kopalin", to zasadniczo uważamy, że powinno to być, ponieważ mówiąc o złożach, mamy na myśli złoża kopalin. Natomiast jeżeli chodzi o ujednolicenie, to uważamy, że tam, gdzie są struktury geologiczne… Ponieważ mówiąc o podziemnych magazynach gazu i o składowaniu odpadów, o tych składowiskach, tak naprawdę mamy na myśli struktury geologiczne, ale żeby to nie budziło wątpliwości, to proponujemy, żeby w obu miejscach były właśnie wymienione w całości, bez skrótu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli pojęcie złoża kopalin, tak?

Dyrektor departamentu MKiŚ Magdalena Piątkowska:

Złoża kopalin i tam, gdzie są… Bo tutaj też było pytanie o „struktur, o których mowa w ust. 1”. To tak naprawdę chodzi o kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla oraz podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji. Dobrze, żeby to po prostu w obu miejscach było wskazane pełną…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pełną nazwą?

Dyrektor departamentu MKiŚ Magdalena Piątkowska:

Tak, zgadza się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest jasność, panie mecenasie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Czyli w lit. b będzie „złóż kopalin oraz” i powtarzamy to, co jest w ust. 2. Tak?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie samo słowo „struktur”, tylko dalej.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tylko „kompleksów podziemnego” bez „struktur”. Tak?

Dyrektor departamentu MKiŚ Magdalena Piątkowska:

Tak, tak.

Legislator Mariusz Przerwa:

Czyli to powtarzamy i tu będzie zmiana. Tak samo w lit. d w ust. 2a „złoża kopalin lub struktur” czy już tutaj nie? Tam w lit. d jest ust. 2a, gdzie też mówimy „geologiczną złoża lub dodatek”. Czy tutaj tylko „złoża kopalin”?

Dyrektor departamentu MKiŚ Magdalena Piątkowska:

To znaczy w tym przypadku… Przepraszam. Tu chodzi o lit. d, tak?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dodatkowy ust. 2a.

Dyrektor departamentu MKiŚ Magdalena Piątkowska:

Tak, oczywiście. To znaczy, jeżeli chodzi o ten przepis, to tu chodziło o „zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża kopalin lub dodatek do dokumentacji geologicznej złoża kopalin”, przy czym tutaj tak naprawdę brakuje jeszcze tego wariantu związanego z węglowodorami. Mówiąc o dokumentacjach geologicznych złóż, mamy bowiem na myśli dwa rodzaje i precyzyjniej byłoby, gdybyśmy w tym wypadku to uzupełnili, bo w przypadku złóż węglowodorów mamy do czynienia z dokumentacją geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów, a w przypadku pozostałych złóż mamy na myśli dokumentację geologiczną złoża kopaliny. Precyzyjniej więc byłoby to uzupełnić o wszystkie rodzaje dokumentacji geologicznych złóż.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Może przeczytam ust. 1a. Czy tak powinien brzmieć? „Występowanie złóż kopalin oraz kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla oraz podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji” i dalej „oraz potrzebę zapewnienia”. Tak? Tylko tutaj „oraz” trzeba zmienić. W lit. c zostaje bez zmian, natomiast w lit. d „geologiczną złoża kopalin”.

Natomiast te wszystkie kwestie, o których pani mówiła, to ewentualnie na posiedzeniu Komisji, bo w tej chwili trzeba byłoby mieć konkretną poprawkę, tak że poza dopisaniem złoża kopalin całą resztę … Proponuję, pani przewodnicząca, żeby to jednak było zgłaszane na posiedzeniu Komisji, bo w tej chwili nie jesteśmy w stanie tego zapisać.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, bo trzeba też przyjrzeć się, jak to jest traktowane w ustawie, żeby nie było jednego wtrętu z powodu naszej nowelizacji, prawda? Trzeba dokładnie przeanalizować ten zapis.

No dobrze, czyli na obecnym etapie mamy rozpatrzoną zmianę nr 3 z jedną zmianą w lit. b i c. Tylko lit. b i słowo „kopalin" w lit. d, tak?

Dobrze, przechodzimy do zmiany nr 4. Tam jest poprawka. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro ma wątpliwości, ponieważ ust. 1d mówi, że wpływy z kar, o których mowa, stanowią dochód budżetu państwa. Natomiast patrząc na ustawę o finansach publicznych, widać, że tam wyraźnie jest wskazane, że te wpływy zawsze stanowią dochód budżetu państwa, chyba że ustawa stanowi inaczej. W tym wypadku wydaje nam się, że ten ust. 1d po prostu nie jest potrzebny. Należałoby go skreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, poproszę o odniesienie się do tej uwagi.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli skreślamy ust. 1d. To jest poprawka legislacyjna i nie wymaga… OK, jest uwzględniona w poprawkach legislacyjnych. Dobrze, rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 do tej ustawy.

Przechodzimy do ostatniej zmiany nr 5. Czy są uwagi? Są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Zwracamy uwagę jeszcze na brzmienie ust. 4 w lit. c. Mianowicie tam również znajduje się zdanie: „Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa". Należałoby się zachować analogicznie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ust. 4 w literze… Tak jest, ostatnie zdanie. Wykreślić ostatnie zdanie, tak?

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Tak, tak. Bardzo dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Do zmiany nr 5 nie ma żadnych uwag, a zatem rozpatrzyliśmy zmianę ustawy w art. 32.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 34. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 35. Ustawa o odpadach. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 36. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 37. Tu jest dosyć duża liczba zmian do ustawy o rewitalizacji. Czy pani poseł ma jakieś poprawki?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Mam pytanie do art. 35 w związku z tym, że – jak rozumiem – następuje tutaj korekta wyrażenia „planów zagospodarowania przestrzennego" na „miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego". Rozumiem, że jest to podyktowane tym, że wchodzą plany ogólne, ale mamy jeszcze jeden, dość unikalny rodzaj planu, czyli miejscowy plan rewitalizacji. Czy jego tutaj też nie należałoby wyróżnić?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Chciałbym podkreślić następującą kwestię. Bodajże w art. 37n ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest mowa o tym, że miejscowe plany rewitalizacji są zrównane z planami miejscowymi. W związku z tym wszędzie tam, gdzie w systemie

prawnym występuje plan miejscowy, to należy przez to rozumieć również miejscowe plany rewitalizacji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Również miejscowy plan rewitalizacji. Jasna sytuacja.

Art. 37. Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie ma.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Takie jak w przypadku artykułu, o którym już dwa razy mówiliśmy, czyli to nie są sposoby powiadomienia, które wydają się wystarczające.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan minister chce się do tego jakoś odnieść? Proszę?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Odnosiliśmy się już chyba do tego wczoraj na posiedzeniu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czy są jakieś jeszcze uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę.

Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Chciałabym się dowiedzieć, z czego wynika ten 7-dniowy termin, po upływie którego rozpoczynają się spacery. Dlaczego jest to dodawane? Chodzi o lit. c.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę. Czy ktoś się odniesie do pytania pani poseł?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Łukasz Marciniak:

Dzień dobry państwu. Łukasz Marciniak, zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego.

Chcielibyśmy tutaj wyjaśnić, że mając 28 dni na konsultację społeczną, zapewniamy środkowych 14 dni na wykonanie tych czynności, które są związane z tymi konsultacjami społecznymi, natomiast pierwszych 7 dni to jest okres, w którym ludzie podejmują informację i ostatnich 7 dni to ten okres, w którym ludzie mogą dodatkowo składać uwagi. Czyli mając 28 dni na składanie uwag, mają 7 dni na przygotowanie się do spaceru itd., a potem ostatnich 7 dni na skonsumowanie tego i ewentualne złożenie dodatkowych uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest w jednym z poprzednich artykułów. Tam jest o konsultacjach. Dokładnie to jest opisane. Jak rozumiem, zmianę nr 2 mamy rozpatrzoną.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 7. Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Ustawa o rewitalizacji wyznacza dosyć ścisłe ramy tego, jak sporządzana jest diagnoza obszaru zdegradowanego. W zmianie nr 5 proponują państwo, że tutaj „dopuszcza się podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji bez konieczności sporządzania i załączenia do wniosku diagnozy”, jeżeli takie obszary

wynikają – jak rozumiem – ze strategii rozwoju ponadlokalnego albo innego dokumentu strategicznego dotyczącego rozwoju gminy i przyjętego radą gminy.

Ponieważ w procesie rewitalizacji gminy musiały podjąć szczególny wysiłek, który miał charakter – powiedzmy – badawczy i obiektywny, żeby te obszary wyznaczyć, to jest to moim zdaniem furtka do tego, żeby omijać ten proces autorefleksji gminy na temat wyznaczania na przykład rozkładu przestrzennego problemów społecznych albo innych metod badawczych tych pięciu warunków, które są podane w ustawie o rewitalizacji, żeby ten obszar zdegradowany wyznaczyć. Pięć zjawisk, które są w ustawie o rewitalizacji, teraz będzie mogło być… Może tak, że ta pogłębiona diagnoza będzie mogła być – jak rozumiem – ominięta przez wprowadzenie tutaj obszaru, który definiuje inny dokument. A przypomnijmy, że w lokalnych planach rewitalizacji, tych pozaustawowych, bywało to tak, że taki obszar zdegradowany – że tak powiem – był wyznaczany z palca, czyli komuś się wydawało, że jest brzydko, więc szedł i wpisywał to do lokalnego programu rewitalizacji. Gminny program rewitalizacji (GPR) i ustawa były po to, żeby ten obszar był wyznaczany obiektywnie, żebyśmy nie robili wyłącznie rynków z fontanną, ale żeby ten obszar rzeczywiście dotyczył obszarów, na których są problemy społeczne. Dlatego wydaje mi się, że to jest bardzo ważna sprawa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze bądź panie dyrektorze, bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pan dyrektor odpowie.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Dziękuję bardzo za to pytanie. Wysoka Komisjo, art. 12 jest znowelizowany tylko w takim zakresie, w jakim dotychczasowa część przepisów odnosząca się do studium została znowelizowana poprzez odniesienie się do strategii rozwoju gminy. Dlatego że przedtem podstawowym dokumentem strategicznym w gminie było studium, my z oczywistych względów czy może ze względów, o których wielokrotnie już mówiliśmy, rezygnujemy ze studium i w związku z tym rozstrzygnięcia o charakterze strategicznym znajdą się w strategii rozwoju gminy. Tylko na tym polega zmiana tego przepisu. Natomiast wszystkie uwarunkowania, o których zechciała powiedzieć pani poseł, występują również w obecnym stanie prawnym. Naszą intencją na pewno nie było to, aby w jakikolwiek sposób tutaj pogorszyć sytuację.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Potwierdzam słuszność słów pana dyrektora. Zostały tylko dodane w pierwszej linijce w zmianie nr 1 słowa „strategii rozwoju gminy, strategii rozwoju ponadlokalnego lub innym dokumencie", więc tylko taka jest ta zmiana.

Dobrze. Zmiana nr 6, jak rozumiem, została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 10. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 11. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Bardzo proszę, i zmiana nr 12. Do zmiany nr 12 uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

W ustawie o rewitalizacji jest od wielu lat zdiagnozowana przez samorządy pewna trudność. To znaczy, występuje ona przy prawie pierwokupu, które może oczywiście być założone dla obszaru rewitalizacji przez gminy lub nie. Teraz ono jest zero-jedynkowe, czyli każde mieszkanie, nawet w nowych inwestycjach, musi przejść przez ten proces chodzenia do notariusza i uzyskiwania w gminie zaświadczenia, że gmina z tego prawa pierwokupu nie skorzysta, jeżeli taki pierwokup jest założony. Gminy od dawna postulują, żeby ten pierwokup mógł być różnicowany albo ze względu – nie wiem – na obszar, albo ze względu na rodzaj, albo w jakiś sposób, żeby to nie obejmowało po prostu całego obszaru lub w ogóle, czyli żeby były jakieś stany pośrednie, bo to bardzo utrudnia życie

mieszkańcom. To powoduje, że gminy rezygnują z prawa pierwokupu właśnie po to, żeby nie tworzyć sobie np. stanowiska do wydawania wyłącznie zaświadczeń o tym, że gmina z tego pierwokupu nie korzysta, a wtedy, kiedy ten pierwokup jest potrzebny, nie mogą go zrealizować.

Teraz państwo, zmieniając tutaj ustawę o rewitalizacji, a może wcześniej nawet w art. 16… Wydaje mi się, że to jest dobra okazja do tego, żeby z tym problemem się uporać, bo jak najbardziej dotyczy on systemu planowania przestrzennego i jest starą bolączką wynikającą z doświadczeń gmin. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister się odniesie do tego pytania?

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Szanowna pani poseł, my to zmieniamy w art. 11 ustawy w zmianie nr 4. Tam nadajemy takie brzmienie pkt 1… Art. 11 ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „na rzecz gminy prawo pierwokupu wszystkich lub określonych nieruchomości położonych na obszarze lub wskazanych podobszarach rewitalizacji”, więc te postulaty, o których pani mówi, są już zrealizowane.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Czyli to jest zmienione w ustawie o rewitalizacji, jak rozumiem, tak? Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 37 dotyczący ustawy o rewitalizacji.

Przechodzimy do art. 38. Dotyczy ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 39 dotyczy ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Czy są uwagi do art. 39? Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. Otóż chciałbym tu zwrócić uwagę, że w dniu 23 kwietnia tego roku przepis tej ustawy wejdzie w życie. Podobna sytuacja jak wcześniej. Czy te zmiany uwzględniają również zmiany wprowadzone w tej ustawie? Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam. Z tego…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Nie pamiętam, czego to dotyczy dokładnie. W ustawie o inwestycjach w tym zakresie uchyla się ten punkt. Mogę prosić o przypomnienie? Jak mówiłam wcześniej, gdy poprawki były tutaj składane przez zainteresowanych, to sam wymóg konieczności wygasania studium do 2026 r. bardzo spowolni realizacje elektrowni wiatrowych i w ogóle realizacje w zakresie odnawialnych źródeł energii (OZE), a nam przecież zależy, żeby była ona jak największa. Pomijając obecną sytuację drożyzny i cenę prądu, to chodzi również o klimat. W związku z tym są tutaj złożone poprawki firm i będziemy jeszcze głosować, ale chciałam się upewnić co do tego. Dobrze, najwyżej, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, będziemy dalej procedować, bo szkoda czasu. Wrócilibyśmy jeszcze do tego punktu. Chodzi o to, że zadałam pytanie, o co dokładnie chodzi w ustawie, że uchyla się punkt. Pan minister też nie wie, o co chodzi w tym uchyleniu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Dlaczego nie wiem, o co chodzi?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

No bo się pan pyta.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Pan minister wszystko wie i zaraz odpowie.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Pytam się, o jakie poprawki firm chodzi, bo pani mówi „poprawki firm". O to się pytam. O co chodzi?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Będziemy o tym rozmawiać. Dwie były już procedowane wczoraj, jak pan wie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:
Art. 6 pkt 1 w ustawie to jest…

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Myślę, że szybciej my możemy odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
To proszę, panie ministrze.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Jakoś mniej wierzę panu ministrowi. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Pani poseł, ale to nie jest czas na…

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Wolałabym prosić pana mecenasa. Dobrze?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
To nie jest czas na jakieś, że tak powiem, uwagi o charakterze pozamerytorycznym.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Ale panu ministrowi pani pozwala na takie uwagi.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Pan dyrektor.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Pani poseł, pracujemy i proszę się skupić na pracy.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
To dotyczy też pana ministra.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:
Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Rozumiemy uwagę Biura Legislacyjnego do art. 39. Jest ona oczywiście zasadna. Zmienił nam się stan prawny w trakcie prac nad naszą ustawą i w związku z tym istnieje konieczność dostosowania naszej ustawy, ewentualnie wiatrakowej, tak żeby one mogły jednocześnie ze sobą funkcjonować. Teraz jesteśmy w trakcie wypracowywania takich rozwiązań, które pozwolą na to, aby te dwie ustawy mogły ze sobą funkcjonować po wejściu w życie naszych przepisów. Natomiast nie jesteśmy gotowi, żeby dzisiaj przedstawić te propozycje. Chcielibyśmy zgłosić je na posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Na posiedzeniu Komisji, bo to już jest druga tego rodzaju uwaga, tak? Chodzi o uzgodnienie czegoś, co w trakcie pracy nad naszą przedmiotową ustawą się zmienia, bo tam jest termin wejścia w życie. W Internetowym Systemie Aktów Prawnych (ISAP) i we wszystkich dokumentach ta data 23 kwietnia 2023 r. jest podawana w odnośnikach, więc po prostu na etapie sprawozdania Komisji…

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ale pan dyrektor nie odpowiedział na pytanie. Pytałam się…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę sobie wejść i sprawdzić. Weszłam już i sprawdziłam, na czym to polega…

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

W artykule… Skoro pan mecenas to znalazł, nie może mi odczytać? Dlaczego, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę, bo szkoda czasu na tę dyskusję.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Co to jest? W art. 6 uchyla się pkt 1 i 6. Bardzo proszę, skoro pan znalazł. Dlaczego pani nie chce, żeby przeczytać?

Legislator Mariusz Przerwa:

Dotychczasowe brzmienie jest następujące: „Odległość określoną zgodnie z art. 4 uwzględniają”… Punkt 1, który ma być wykreślony: „organy gminy – przy sporządzaniu oraz uchwalaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy albo jego zmiany”. Punkt 6, który również ma być uchylony, brzmi: „organy województwa – przy sporządzaniu oraz uchwalaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa albo jego zmiany”. Do 23 kwietnia takie rozwiązania obowiązują. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Widzę, że jest tam zgłoszenie z tyłu. Bardzo proszę się przedstawić i zabrać głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Łukasz Tomaszewski:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Łukasz Tomaszewski. Jestem zastępcą dyrektora w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Chciałem tylko potwierdzić to, o czym mówił pan dyrektor. W tej chwili te zmiany, które są projektowane, a o których dzisiaj mówimy, czyli uchylenie pkt 1 i 6… One są jakby chybione w momencie, kiedy mamy do czynienia z nowym stanem prawnym, nadanym przez ustawę uchwaloną przez Sejm, czyli zmianę ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych z 6 marca. Dlatego potwierdzam, że zasadna jest tutaj koordynacja i ujednolicenie tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Na obecnym etapie art. 39 zostaje więc w takiej wersji, jak jest, i wrócimy do niego na etapie sprawozdania Komisji.

Art. 40 w ustawie z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską. Studium uwarunkowań i kierunków zmienia się w plan ogólny gminy. Czy do tego art. 40 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 41. Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Tu są dwie krótkie poprawki. Rozpatrzymy jednolicie. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 41.

Art. 42. W ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne wprowadza się dwie zmiany. Też rozpatrzymy łącznie. Czy są uwagi do art. 42? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 43. Tutaj mamy poprawkę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 43 pkt 13 lit. a mamy odwołanie do terenów zieleni urządzonej. Natomiast w związku z tym, że już wcześniej zostało to zmienione na obszary zieleni publicznej, proponujemy, aby tu było inne brzmienie, jak w pkt 2. To jest trzecia linijka od dołu: „obiektów sportu i rekreacji, obszarów zieleni publicznej, o których mowa w art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym" i dalej „obiektów budowlanych", tak jak jest. To jest zmiana legislacyjna. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia poprawki nr 10 Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu.

Ale musimy jeszcze wrócić do tych pierwszych zmian. Czy do zmian nr 1, 2 bądź 3 są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy te zmiany.

Czy do zmian nr 4, 5 i 6 są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Czy do zmian nr 7, 8 i 9 są jakieś uwagi? Nie ma.

Czy są uwagi do zmian nr 10, 11 bądź 12? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 13 została rozpatrzona z uwzględnioną poprawką.

Zmiany nr 14 i 15. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, a zatem, proszę państwa, art. 43 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 44. Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji. Tutaj też „dokumenty planistyczne" zastępuje się wyrazami „akty planowania przestrzennego", czyli pojęciem używanym w naszej ustawie. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 45 zawiera zmiany do ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących.

Pozwolę sobie zwrócić uwagę na poprawkę, którą złożyłam. Ona się odnosi do zmiany nr 2 i uzupełnia ust. 3, który państwo tam mają zacytowany, o słowa „oraz uchwałą o utworzeniu parku kulturowego". Chodzi o to, żeby te rady gmin, te gminy, które podjęły takie uchwały w celu kształtowania polityki przestrzennej w sposób pożądany dla lokalnej społeczności, również te uchwały mogły brać pod uwagę. Do tego się sprowadza moja poprawka.

Jest też poprawka, którą proponuje Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę pana mecenasa o jej przedstawienie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. To jest konsekwencja tej wcześniejszej poprawki. Otóż w zmianie nr 1 w art. 2 w pkt 2 na samym dole mamy też „terenów zieleni urządzonej". Powinno być „obszarów zieleni publicznej, o których mowa w art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec poprawki proponowanej przez Biuro Legislacyjne. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki, którą zgłosiłam. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Teksty mają państwo powielone i rozdane. Czy jest sprzeciw w takim razie wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Wprowadziliśmy tę poprawkę.

Proszę państwa, szybciutko jeszcze przelecimy zmiany. Zmiana nr 1 została przyjęta z poprawką Biura Legislacyjnego. Zmiana nr 2 została przyjęta z moją poprawką.

Zmiany nr 3, 4 i 5. Czy są uwagi do tych zmian? Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Do zmiany nr 5, która brzmi, że art. 59 otrzymuje brzmienie: „Ustawa traci moc z dniem 1 stycznia 2026 r.". To jest likwidacja lex deweloper. Bardzo dobrze, że przyznają się państwo do porażki tej ustawy, całkowicie się z niej tutaj wycofując, ale chciałam się zapytać, dlaczego rok 2026, a nie w dniu wejścia w życie nowej ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym. Ta szkodliwa dla gmin i dla mieszkańców ustawa, którą wyprodukowaliście, szybciej przestałaby działać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł, ale mam tutaj informację od sekretariatu, że przedstawiciel strony społecznej chciałby zabrać głos.

Bardzo proszę pana o zabranie głosu i o przedstawienie się. Proszę bardzo.

Radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich Przemysław Dziąg:

Dzień dobry państwu. Przemysław Dziąg, Polski Związek Firm Deweloperskich.

Chciałem zgłosić zastrzeżenie, jak też odnieść się do słów pani poseł Chmiel. Ta ustawa w żadnym zakresie nie spowodowała nigdzie degradacji ładu przestrzennego, a wręcz powiem inaczej, że stała się instrumentem umożliwiającym rozwój wielu wartościowych gmin i kreowania przestrzeni w wielu obszarach. Zwracam uwagę, że w ciągu przeszło 5 lat funkcjonowania tej ustawy gminy wydały 303 pozytywne uchwały, w których łączna liczba lokali w budowie bądź w projektach wynosi 30–40 tys. Na to się nie zwraca uwagi przy okazji tej ustawy. Tak jak plan miejscowy uchwala rada gminy, tak w przypadku ustawy lex deweloper to nie jest tak, że deweloper przychodzi do gminy, łamie plan miejscowy i buduje, bo musi uzyskać zgodę rady gminy, czyli tego samego organu, który decyduje o planie miejscowym.

Szanowni państwo, ustawa z 2002 r. o planowaniu przestrzennym do dziś pozwoliła uchwalić 30% planów, przy czym zwracam uwagę, że tylko 18% planów z tego czy też połowa z tych 30%, jest na podstawie tej ustawy z 2002 r. Pozostałych 12% to są plany uchwalane w latach 1985–2003. Przez 20 lat w tak nikłym zakresie te plany zostały uchwalone. Teraz w sytuacji, kiedy nie ma elastycznego narzędzia, które pozwala gminom tak naprawdę bezkosztowo, bez dużej ingerencji finansowej zmieniać te plany, dostosowywać je do aktualnych potrzeb, do aktualnych zmian przestrzennych, do aktualnej dynamiki przestrzennej, która obecnie jest na wysokim poziomie, to niestety odbywa się to ze szkodą dla całego społeczeństwa. Stąd nie mogę się zgodzić z tym, że to jest porażka. Wbrew temu, co powiedziała pani poseł, uznam właśnie tę ustawę za duży sukces. Teraz właśnie, kiedy gminy coraz bardziej zaczynają się do tej ustawy przekonywać, bo ta ustawa pozwala też gminom czy inwestorom partycypować w dużych inwestycjach… Na przykład w Warszawie na podstawie uchwały lex deweloper jedna spółka deweloperska wybuduje 8-klasową szkołę na Służewcu za kilkadziesiąt milionów złotych. Gdybyśmy to realizowali na podstawie ustawy planistycznej, nigdy by tamta szkoła nie powstała.

Dlatego, szanowni państwo, z kolei zgłaszam nie tyle poprawkę, co uwagę, żeby pozostawić w mocy przepis, który funkcjonuje do dzisiaj, że ustawa wygasa zgodnie z jej pierwotnym brzmieniem, czyli w dniu 1 stycznia 2028 r., właśnie z uwagi na to, że dopiero ten okres… Teraz ta ustawa przyspieszyła w ostatnim czasie i odbywa się to z korzyścią dla wielu gmin. A chciałem też zwrócić uwagę, że zintegrowany plan inwestycyjny (ZPI), który jest proponowany, też będzie potrzebował długiego okresu na to, żeby się wdrożyć, żeby się przystosować. Stąd w tym okresie to na pewno zajmie 3, 4 czy 5 lat, więc myślę, że te przepisy powinny jeszcze być ze sobą spójne, powinny w jakiś sposób na siebie oddziaływać. Uważam, że warto byłoby, żeby tę ustawę jeszcze przez 2 lata zostawić, szczególnie że, jak podkreślam, ona nigdzie nie zdegradowała ładu przestrzennego. Na wszystkie uchwały musiała być zgoda rady gminy. Dodatkowo odbywały się konsultacje społeczne przy każdej uchwale. Warszawa wykształciła całą procedurę konsultacji publicznych, łącznie z projektem i z wizualizacją, gdzie mieszkańcy mogą przyjść i jeszcze dużo bardziej efektywnie partycypować w tym, czego potrzebują i czego chcą w swoim otoczeniu. Stąd zgłaszam takie zastrzeżenie, żeby utrzymać w mocy obecną treść ustawy i pozwolić jeszcze do 2028 r. tej ustawie funkcjonować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszała się pani poseł Gill-Piątek. Potem pani poseł Chmiel. Proszę bardzo. A potem poproszę pana ministra o odniesienie się do uwag.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Dziękuję za dwa poprzednie głosy. Mam refleksję, która jest pomiędzy nimi. Tak, to jest prawda, że niektóre gminy, zwłaszcza Warszawa, okiełznały jakoś to narzędzie i są w dialogu z inwestorami, posługując się pozytywnie specustawą mieszkaniową. To są pojedyncze przykłady, ale one oczywiście są, czyli to prawo, które już działa bodajże 4,5 roku, w niektórych sytuacjach… Przypominam, że Warszawa to jest gmina, którą stać na to, żeby mieć dobrych prawników i dobre moce administracyjne. Ona zaczyna więc działać w pozytywny sposób w niektórych sytuacjach, ale też chcę zwrócić uwagę na szerokie rozbieżności. To znaczy, że na przykład Katowice czy bodajże Kraków to miasta, w których właściwie nie wydano żadnej uchwały lokalizacyjnej. Po prostu miasta nie zgodziły się na to. Bodajże w Krakowie będzie jedna inwestycja. Natomiast w Łodzi radni usłyszeli, że jeżeli inwestor zgłasza się z wnioskiem, to radni nie mają prawa go odrzucić. Taka jest interpretacja wydziału architektury miasta, co jest jakby w drugą stronę. To się…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W którym mieście, pani poseł?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

W Łodzi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Skandal.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Zwracam uwagę, że to się wszystko mieści w ramach jednej ustawy, co do której… Jak otworzą państwo w Leksie orzecznictwo, to okaże się, że ono jest niespójne. Mało powiedziane, bo ono jest bardzo często sprzeczne, nawet jeżeli chodzi o Sąd Najwyższy, który wypowiadał się w sprawie interpretacji przepisów lex deweloper. Często mamy do czynienia po prostu z interpretacją zmieniającą się w czasie, delikatnie mówiąc.

Chciałam więc zauważyć, że faktycznie tutaj – jak rozumiem – w procedowanej ustawie jest ZPI po to, żeby wziąć narzędzia ze specustawy mieszkaniowej i je zastosować. Jest to oczywiście pytanie do pana ministra. Nie wiem, czy nałożenie się tych dwóch rzeczywistości, tzn. działanie specustawy mieszkaniowej pokrywającej się z funkcjonującym ZPI, nie stworzyłoby też jakiejś trudności prawnej dla gmin i jakiegoś dwugłosu ustawowego, czyli jakby dwóch bardzo podobnych instrumentów funkcjonujących w dwóch ustawach. Tutaj na pytanie musi odpowiedzieć pan minister.

Natomiast jeżeli już, to powinniśmy rzeczywiście przyjrzeć się temu w taki pogłębiony sposób i mieć na posiedzeniu Komisji Infrastruktury ewaluację tego, jak funkcjonowała specustawa mieszkaniowa, kiedy się z nią żegnamy. Proponuję, żeby to się stało wtedy, kiedy przyjdą dane z Głównego Urzędu Statystycznego (GUS), bo pan dyrektor Tetzlaff przedstawiał raport z działania tej ustawy za zeszły rok i wpisał termin mniej więcej połowy roku dla otrzymania tych danych. Proponuję więc, żebyśmy po prostu poświęcili oddzielne posiedzenie Komisji Infrastruktury na ewaluację. Natomiast w tej chwili mam pytanie do pana ministra, co sądzi o tym pomyśle utrzymania do 2028 r. tej specustawy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani poseł Chmiel. Proszę już o skracanie, bo mamy naprawdę ograniczony czas i musimy naprawdę intensywnie pracować. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym się zwrócić do pana ze strony społecznej o przedstawienie się. Kogo pan reprezentuje? To jest raz. Bardzo proszę. Jest pan pierwszym głosem, który słyszę, odkąd ustawa lex deweloper weszła w życie, a który chwali ją w sposób niemalże wielbiący.

Mam same krytyczne uwagi, a współpracuję i z Unią Metropolii Polskich, i ze Związkiem Miast Polskich, jak również z różnymi środowiskami urbanistycznymi i architektonicznymi w całej Polsce. Proszę mi wierzyć, że jest bardzo duża krytyka tej ustawy. W Gdańsku, oczywiście mimo wniosków inwestorów ani jedna inwestycja lex deweloper

nie została uchwalona, ponieważ gminy, w tym również inne gminy, bronią się przed tym. Są możliwości, bo tam są przecież odległości od szkoły i różne inne. Próbują wykorzystać te… Tak więc jest generalna krytyka lex deweloper, tym bardziej że jest to ustawa, która może dedykować zabudowę nawet wbrew planowi zagospodarowania przestrzennego.

Jeszcze raz proszę pana o imię, nazwisko i skąd pan… Kogo pan reprezentuje? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, pani chyba nie usłyszała, ale…

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Nie. Nie usłyszałam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale pan się przedstawił i będzie odnotowany w protokole, więc proszę uważnie słuchać wystąpień.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Nie usłyszałam. Słucham?

Radca prawny PZFD Przemysław Dziąg:

Mogę krótko, pani przewodnicząca, jeszcze? Zajmę dosłownie minutę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny PZFD Przemysław Dziąg:

Przemysław Dziąg, radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich.

Jeszcze krótko ad vocem. Szanowna pani poseł, zwracam uwagę, co podkreślam, że rada gminy podejmuje uchwałę, tak jak przy planie miejscowym. To, że inwestor złoży wniosek i rada go musi przyjąć, rada go rozpatruje, natomiast jest przepis w ustawie, który mówi o tym, że rada gminy, podejmując uchwałę, bierze pod uwagę stan zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych oraz kierunki rozwoju gminy. To jest punkt ocenny. Nawet jak potem sąd stwierdzi, że gmina nie wzięła tego pod uwagę, to nie ma takiej możliwości, żeby ktoś zastępczo za gminę taką uchwałę podjął, więc tutaj absolutnie… To jest właśnie to, o czym pani słusznie powiedziała. Gminy, jeśli chcą wejść w interakcje z inwestorami, to one to robią, a jeśli nie, jak właśnie w Krakowie i w Gdańsku, to tego nie robią i nie ma z tym żadnego problemu. Natomiast tam, gdzie gminy chcą z tego skorzystać, to…

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ale my znamy przepisy. Wiemy o tym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, naprawdę proszę się już powściągnąć z tą polemiką. Stale pani na tę ustawę zawsze narzeka. Jest głos pozytywny. Powiem w końcu jako poseł z pewnym doświadczeniem w tym zakresie, że to jest narzędzie dla gminy i albo gmina go użyje, albo go nie użyje. Jest to wyłączna wola organu stanowiącego.

Panie ministrze, proszę o krótkie odniesienie się i jedziemy dalej, bo czas ucieka.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Specustawa jest specustawą. Nie jest narzędziem systemowym. Dotyczy ograniczonego zakresu inwestycji, bo to jednak jest węższe niż ZPI, które proponujemy w nowelizacji ustawy o planowaniu przestrzennym. Po prostu zamieniamy to narzędzie na szersze narzędzie, które już będzie właśnie częścią systemu planowania przestrzennego, wobec czego myślę, że ta zmiana jest pozytywna, ale pozytywne są też skutki obowiązującej specustawy. Okres przejściowy, w którym będzie możliwe korzystanie z obu rozwiązań, jest wskazany choćby ze względu na to, żebyśmy nie robili rewolucji polegającej na tym, że ktoś tam, kto jest w procesie, będzie musiał raptem ten proces zakończyć.

Wydaje się więc, że ten termin do 1 stycznia 2026 r. jest terminem bardzo rozsądnym na to, żeby zakończyć te procesy, które się odbywają w oparciu o specustawę. Myślę, że rozwiązanie ZPI, które proponujemy w ustawie, jest na tyle dobrym rozwiązaniem,

że będzie też podejmowane i będzie jeszcze dużo bardziej popularne, niż była popularna specustawa. To jest propozycja kompromisowa. Jeżeli Wysoka Komisja będzie chciała to zmienić, to oczywiście proszę bardzo, natomiast naszym zdaniem 1 stycznia 2026 r. jest bardzo dobrym terminem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Rozpatrzyliśmy zmiany nr 3, 4 i 5. Panie mecenasie, coś jeszcze, tak? Proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Prosta korekta. Otóż w zmianie nr 1 odnoszone jest to do art. 2 pkt 2, natomiast w ustawie nowelizującej jest to pkt 3. W pkt 3 mówi się o inwestycjach towarzyszących. Wydaje mi się, że to należy skorygować na pkt 3, bo pkt 2 mówi o inwestycji mieszkaniowej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam. W której zmianie?

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 1 zmieniamy definicję w art. 2 pkt 2. Powinno być „art. 2 pkt 3".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan minister się zgadza?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 45.

Przechodzimy do art. 46. Ustawa o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym. Dwie krótkie zmiany. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Art. 47. Ustawa o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939. Podobnie jak wszędzie, „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" zastępuje się wyrazami „planu ogólnego gminy". Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Art. 48. Podobna zmiana. Czy są uwagi do art. 48? Nie ma uwag.

Art. 49. Ustawa o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego. To też krótka zmiana. Czy są uwagi do art. 49?

Radca prawny PZFD Przemysław Dziąg:

Tak, mam uwagę. Mogę, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo krótko. Proszę.

Radca prawny PZFD Przemysław Dziąg:

Szanowni państwo, Przemysław Dziąg z PZDF.

Szanowni państwo, zwracam uwagę, że w tym przepisie nowelizują państwo prospekt informacyjny, zastępując zwrot „studium" planem ogólnym. Natomiast te studia, które finalnie wygasną z końcem 2025 r., będą jeszcze funkcjonować. Z tego, co się orientuję, to też przepis wchodzi w ciągu 30 dni. Zastanawiam się więc, czy w prospekcie nie powinien był to „plan ogólny lub studium", bo te studia jeszcze będą funkcjonować. Nie zawsze na danym obszarze będzie już plan ogólny, natomiast będzie rubryka „plan ogólny" w prospekcie, którą deweloper będzie musiał wypełniać. Stąd prośba o zastanowienie się, czy tutaj nie dodać zwrotu „lub studium" do czasu, kiedy będzie jeszcze ono funkcjonowało w obrocie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister się odniesie do tej uwagi?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowni państwo, poproszę pana dyrektora Łukasza Marciniaka.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie, panie dyrektorze. Chodzi o kwestię, czy w okresie przejściowym nie zrobić zapisu „plan lub studium”.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Łukasz Marciniak:

Tak, to jest bardzo cenna uwaga. Natomiast wydaje się, że powinniśmy się przygotować do tej odpowiedzi na późniejszym etapie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego artykułu, a nad tym się ewentualnie pochylimy przy sprawozdaniu Komisji.

Art. 50. Zmiany do ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy Królewskiej. Podobna zmiana. Zamiast studium wchodzi nam plan ogólny gminy. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 51. Tu się musimy pochylić, bo były poprawki… Proszę?

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani poseł Chmiel.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tam były poprawki, które się odnosiły do art. 51 i 52. To jest ta poprawka, którą zgłaszało towarzystwo elektrowni wodnych i którą autoryzowała pani poseł Chmiel, prawda? Chodzi o to, żeby opóźnić datę wejścia do dnia 31 grudnia 2025 r. Ustalenie planu ogólnego gmina określa, uwzględniając politykę przestrzenną gminy. No tak, opóźnienie wejścia w życie przepisów. Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywnie się odnosimy do tego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rząd opiniuje negatywnie.

Jak rozumiem, pani poseł chce, żebyśmy to przegłosowali, więc przystąpimy do głosowania.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Chciałam jeszcze prosić o głos.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale krótko. Proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze. Staram się krótko. Nie musi pani za każdym razem mi tego mówić.

Szanowni państwo, jak najbardziej zgadzam się z tym, że tak szybkie wejście w życie planu ogólnego zastępuje realizację odnawialnych źródeł energii, jak również uniemożliwi gospodarkę przestrzenną, ponieważ do końca 2025 r. w ciągu niecałych 2 lat gminy nie są w stanie uchwalić tak dużych planów ogólnych i jeszcze tak szczegółowych. Studia gminy uchwalają 3–4 lata, a tutaj, jeżeli jest większa szczegółowość, nie są w stanie przy braku finansowania. Przypominam, że finansowanie w „Krajowym planie odbudowy” (KPO) jest oznaczone, że gminy mają dostać pieniądze z KPO, tylko KPO nie ma i nie widać, żeby było do końca tej kadencji. W związku z tym popieram jak najbardziej i to z wielu względów, nie tylko ze względu na odnawialne źródła energii, przedłużenie do 2028 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi w tym przedmiocie? Pani poseł, króciutko.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak, króciutko. Z tym terminem wiąże się moja poprawka do art. 65. Nie wiem, czy nie powinniśmy procedować tego razem, ale…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest poprawka Lewiatana. Ta, którą pani poseł zgłosiła. Można. To są konsekwencje, tak że można łącznie rozpatrywać, razem z poprawką pani poseł Gill. To jest w zestawieniu poprawek Lewiatana. Poprawka dotycząca art. 65.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Dobrze. Mam poprawkę Związku Miast Polskich, która w art. 65… Przepraszam państwa, musimy się o dwie strony przerzucić, ale szybciej będzie, jak przegłosujemy razem. Wydłuża czas zachowywania mocy przez studia nie do 2025 r., a do 2029 r.

Dlaczego jest taka propozycja? Tę poprawkę zgłaszam z prawdziwą przykrością, bo naprawdę wolałabym szybko przejść na nowy system, ale z drugiej strony zwracam uwagę, że po pierwsze, brakuje nam środków. Gminom brakuje środków. Będzie brakowało środków na wykonanie planów ogólnych. Przypominam, że koszt reformy planowania obliczany do wsparcia przez KPO to jest 900 mln zł, z czego połowa na programy rewitalizacji i ZPI, ale 1/3 z tego na wykonanie planów ogólnych, czyli prawie 300 mln zł gminy będą musiały na te plany wyłożyć same. Państwo to liczyli, nie ja. Do 2025 r. skąd one te pieniądze wezmą? Póki więc nie mamy KPO, a losy jego są w tej chwili niepewne, dobrze byłoby zostawić jednak możliwość wykonania… Najnormalniej w świecie więcej czasu dla gmin. Nie mówiąc już o tym, że jest pewnego rodzaju głębokość rynku. Zwykle wykonanie planów miejscowych zleca się zewnętrznym firmom. Nie wszystkie gminy są takie duże jak Warszawa czy Łódź, że posiadają własne pracownie urbanistyczne. Ten rynek też po prostu będzie zajęty na 120% i do 2025 r. najzwyczajniej ci specjaliści się nie wyrobią. Z tego powodu praktyczna poprawka, trudna dla mnie, ale jednak wydłużająca termin obowiązywania aktualnych studiów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, ale to nam trochę… Pani poseł nie złożyła tej poprawki w formie pisemnej? To jest artykuł… Poproszę Biuro Legislacyjne o dostarczenie mi tej poprawki. Nie mam poprawki. Mam pakiet poprawek. Jest poprawka nr 4, która się odnosi do art. 62, a do art. 65 nie mam żadnej poprawki.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Przepraszam, ale wczoraj zgłaszałam poprawki ZMP i je procedowaliśmy na tej sali, więc muszą gdzieś być. One były na dwóch stronach. Być może państwu się te strony zapodziały. Przynosiłam je podpisane.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę w takim razie sekretariat Komisji o sprawdzenie. Jest ta poprawka, ale to jest składane pierwszego dnia. Dobrze, mam ją. Pierwszego dnia naszych prac…

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Czyli, krótko mówiąc, jednak dla porządku przegłosuję to osobno, żebyśmy się po prostu nie pogubili.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Czy mógłbym dodać tylko dwa zdania?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo krótko, bo naprawdę zależy nam na czasie.

Ekspert do spraw legislacji Związku Miast Polskich Adam Ostrowski:

Dzień dobry państwu. Adam Ostrowski, Związek Miast Polskich.

Z całą stanowczością chciałbym poprzeć tę poprawkę. Miasta członkowskie biją na alarm, że nie zdążą wykonać tych planów ogólnych. Liczba urbanistów na rynku jest naprawdę niewielka. Jak zwiększy się tak drastycznie przez najbliższe 2,5 roku

popyt na ich usługi, to oczywiście koszty wykonania tak szybko tych planów wzrosną, ale to i tak będzie generalnie niemożliwe do wykonania. My naprawdę prosimy o to, żeby rozważyć tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Mamy tutaj jasność. Ta sprawa była już podnoszona przez pańskich kolegów, tak że mamy jasność w tym przedmiocie.

Proszę państwa…

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pani przewodnicząca, mogę dwa zdania?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo. Oczywiście.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Bo jednak, gdy mówimy o tym terminie, to jest ważna sprawa, bardzo często podnoszona i budząca właśnie kontrowersje z wielu stron. Szanowni państwo, przygotowując tę nowelizację, działamy w takich oto warunkach, jakie są. W KPO Polska zobowiązała się do zrealizowania 100% planów ogólnych do 2026 r. W takich warunkach przygotowaliśmy tę ustawę. Proponowaliśmy inne zapisy, natomiast zostały nam narzucone takie zapisy, że do 2026 r. mamy wykonać 100% planów ogólnych w całej Polsce. Z tego względu, aczkolwiek również z całego naszego założenia deregulacyjnego, ustawa jest tak przygotowana, żeby można było łatwiej i w szybki sposób przygotować te plany ogólne.

Wbrew temu, co na tej sali dzisiaj już padło, szczegółowość i liczba ustaleń, jakie są dokonywane przy tworzeniu planu ogólnego, jest dużo mniejsza niż przy studium. Tej pracy będzie dużo mniej. Wszystko się może zmienić. Może się zmienić umowa KPO, czas może się wydłużyć. Kto wie, jaka będzie przyszłość? Wtedy będziemy mogli decydować o wydłużeniu tego terminu.

Jeżeli podjęlibyśmy teraz decyzję o wydłużeniu terminu, to znaczy, że świadomie rezygnujemy ze środków KPO na planowanie przestrzenne. Gminy, które w obecnym stanie nie wykonałyby tego do 2026 r., tylko przedłużyłyby sobie to w czasie, korzystając z innego terminu, jeżeli Wysoka Komisja, a potem Sejm i Senat by uznały, że ten termin ma być dłuższy, to nie mogłyby one liczyć na finansowanie tego z KPO. Przy obecnym stanie KPO, a ono jest uzgodnione w takiej wersji… Jak jeszcze raz podkreślam, to zostało Polsce narzucone w tym zakresie. Tutaj działamy w interesie gmin, aby mogły korzystać z finansowania KPO. Ten termin jest konieczny, żeby pozostał taki, jaki jest. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu jest jasne. Proszę państwa, proszę o uwagę i koncentrację. Przegłosujemy te poprawki kolejno. Pani poseł, proszę już usiąść. Mamy poprawki.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką, którą autoryzowała pani poseł Chmiel, a która się odnosi do tego, żeby terminy określone w art. 51 i 52 przesunąć na 31 grudnia 2028 r. Proszę o wyświetlenie pulpitu. Przystąpiliśmy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani poseł Chmiel? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Teraz mogę?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie. Trwa głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników, jak już spłyną wszystkie głosy.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, trwa głosowanie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Chciałam zabrać głos w kwestii formalnej przed głosowaniem. Przecież nie można tak prowadzić obrad podkomisji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozpoczęłam głosowanie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Jeżeli chcę zabrać głos, to mam prawo, jak każdy z członków.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, trwa głosowanie.

5 posłów było za poprawką, 6 posłów było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że podkomisja odrzuciła tę poprawkę.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Teraz mogę?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Teraz pani może, ale krótko.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Za każdym razem będzie pani mówiła „ale krótko"?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę do rzeczy.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

To proszę tego nie mówić, bo to niegrzeczne.

Panie ministrze, proszę nie mówić, że rok 2026 został nam narzucony. Sami podaliście taki termin 3 lata temu. Nikt wam tego nie narzucał. To, że tak zwlekacie z KPO, że nie potraficie sięgnąć po te pieniądze przez tyle lat, to nie jest powodem, żeby w ten sposób mówić. Proszę mówić prawdę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, to nie było wystąpienie o charakterze formalnym. Czy są jakieś uwagi?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Było do poprawki.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę o spokój. Czy są jakieś uwagi do art. 51 oprócz tej odrzuconej poprawki? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 51.

Czy do art. 52 są jakieś uwagi oprócz tej poprawki, którą odrzuciliśmy? Nie ma żadnych uwag? Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 52.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Ale na pewno art. 52? Bo już chyba byliśmy przy art. 52.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Art. 52. Proszę o uwagę i skupienie.

Przechodzimy do art. 53. Czy są jakieś uwagi do art. 53? Nie ma uwag.

Idziemy dalej. Przechodzimy do art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Art. 55. Nie ma uwag.

Art. 56. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 57. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 58. Rozpatrzyliśmy.

Art. 59. Czy są uwagi do niego? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 59.

Art. 60. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 61. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 62. Tu, proszę państwa, mamy do czynienia z poprawką pani poseł Gill-Piątek. Do decyzji o warunkach zabudowy, które stały się prawomocne przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu, art. 64c ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się… Termin

określony w tym przepisie liczy się do takiej decyzji od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 78 we wstępie do wyliczenia. Czy Biuro Legislacyjne może się odnieść do tej poprawki? Nie macie uwag? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Czy mogę uzasadnić?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

No proszę. Krótko.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Pani przewodnicząca, to jest fundamentalna poprawka, więc wymaga uzasadnienia. Rocznie wydaje się ponad 160 tys. bezterminowych warunków zabudowy (WZ), którymi naprawdę jest upstrzona cała Polska. Żeby skutecznie wprowadzić proponowany w tej ustawie nowy system planowania przestrzennego, konieczne jest powolne wygaszenie WZ. Państwo dobrze o tym wiedzą, bo tak miało być w pierwotnej wersji ustawy. Proponuję więc tutaj, ale także bardzo wielu ekspertów, żeby jednak WZ, które wydane są do wprowadzenia tej ustawy, nie były dożywotnie, tylko tak jak te, które będą już po wprowadzeniu w życie ustawy, żeby tak samo były 5-letnie. Przypominam, że WZ to są warunki zabudowy. Jak ta zabudowa się nie pojawia, to po co WZ? Pozwolenie na budowę ma swój termin. Wszyscy wiemy jaki – 3 lata. Dlaczego WZ mają być bezterminowe?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ta kwestia już była rozważana w dyskusji ogólnej i tutaj w trakcie naszych dyskusji, a zatem proszę o wyświetlenie… Dla porządku proszę jeszcze pana ministra o głos.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jedno zdanie tylko dodam, pani przewodnicząca. Kwestia wygaszania starych WZ i tego naszego pomysłu, który się pojawił… Doszliśmy do wniosku, że to nie jest konieczne. Dajemy gminom naprawdę uproszczone procedury, które powodują, że można przygotowywać plany miejscowe. Najlepszym sposobem poradzenia sobie z ewentualnymi starymi WZ jest stworzenie planu miejscowego, bo kiedy plan miejscowy wchodzi na danym obszarze, to już WZ wcześniej wydane nie obowiązują. Natomiast w innym przypadku narazilibyśmy się na różne bardzo trudne sytuacje, osobiste, jednostkowe konflikty dotyczące tego, odszkodowawcze itd. Proszę to rozważyć pod tym względem. Natomiast my oczywiście jesteśmy negatywni wobec tej poprawki.

Uprzedzałem już panią przewodniczącą, że będę musiał wyjść do ministerstwa na godzinę 11.30. Wobec tego od razu powiem, że kolejne poprawki, które ewentualnie jeszcze tutaj są i mamy je przed sobą – te, które widzieliśmy – to też negatywnie opiniuję. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękujemy bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gill-Piątek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jak spłyną wszystkie głosy, poproszę o przedstawienie wyników. Za było 5 głosów, przeciwko 6 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

To jest art. 62. Czy są jakieś inne uwagi do art. 62? Zdaje się, że nie.

Przechodzimy do art. 63. Czy są uwagi do art. 63? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 63.

Czy są uwagi do art. 64? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy wątpliwości co do konstrukcji ust. 2 i 3. Czy te przepisy są jasne? Pytanie do strony rządowej. Wydaje nam się, że mogą budzić wątpliwości interpretacyjne dla adresatów normy, którzy, interpretując przepisy poszczególnych ustaw, będą musieli każdorazowo uwzględniać ten przepis intertemporalny niniejszego projektu. Tak więc jest pytanie do strony rządowej, czy te przepisy są według państwa jasne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze, odnieść się do tej wątpliwości.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Dziękuję bardzo. Naszym zdaniem przepisy są jasne. Natomiast wydaje mi się, że dużo ważniejsze jest to, czy są one jednoznaczne, a są bez wątpienia jednoznaczne. Proszę natomiast zwrócić uwagę, że zastosowaliśmy tutaj dosyć nietypową technikę legislacyjną, polegającą na tym, że stan prawny będzie się troszkę różnił w poszczególnych gminach w zależności od tego, kiedy dana gmina przyjmie plan ogólny gminy. Natomiast naszą intencją było to, aby wejście w nowy system prawny nastąpiło w możliwie płynny sposób. Tak długo, jak gmina nie opracuje planu ogólnego gminy, tak długo co do zasady będzie się stosowało dotychczasowe przepisy. Wejście w nowy reżim prawny nastąpi z chwilą, kiedy plan ogólny gminy wejdzie w życie w danej gminie. Zdajemy sobie sprawę, że jest to być może oryginalne rozwiązanie, rzadko spotykane, natomiast dzięki temu udało nam się w najbardziej płynny sposób przejść ze starego systemu prawnego w nowy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 64.

Teraz jesteśmy przy art. 65. Mamy tutaj, proszę państwa, dwie poprawki złożone do art. 65. Najdalej idąca jest poprawka pani poseł Gill-Piątek, która proponuje przedłużenie terminu do 31 grudnia 2029 r. Najpierw przegłosujemy tę poprawkę, potem przegłosujemy poprawkę pani poseł Chmiel, która postuluje 31 grudnia 2028 r., a później się będziemy zastanawiać, co dalej.

Panowie mecenasi, czy poprawnie rozumuję?

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy zgłoszoną poprawkę pani poseł Gill. Tak, rok 2029.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł Gill-Piątek – do 31 grudnia 2029 r.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, tak. A rozumiemy…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jako najdalej idącą przegłosujemy ją najpierw. Potem głosujemy nad drugą poprawką – 31 grudnia 2028 r. A jak się rozstrzygnie kwestia tych poprawek, będziemy działać dalej, tak? Dobrze. Proszę o przystąpienie do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z państwa jest za poprawką pani poseł Gill-Piątek o przedłużeniu terminu do 31 grudnia 2029 r.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jak spłyną wszystkie głosy, proszę o publikację wyniku. 5 głosów za, 6 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Głosujemy nad poprawką pani poseł Chmiel o ustanowieniu terminu 31 grudnia 2028 r. w art. 65 ust. 1. Proszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani poseł Chmiel? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o publikację wyniku. 5 posłów było za, 6 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości głosów państwa posłów, a zatem zostaje termin dotychczasowy.

Czy do art. 65 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 65.

Art. 66. Czy są do niego jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 66.

Art. 67. Zaraz, chyba jeszcze była poprawka do tego artykułu. Tak jest. W pakiecie poprawek Lewiatana, który pani Chmiel autoryzowała, jest poprawka nadająca nowe brzmienie pkt 2 w ust. 3 w art. 67, a która również się odnosi do decyzji o warunkach zabudowy. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Dziękuję bardzo. Chciałem zwrócić uwagę na to, że ta poprawka nie powinna zostać przyjęta z dwóch powodów. Po pierwsze, dlatego, że art. 67 ust. 3 pkt 2 odnosi się do zgodno-

ści planu miejscowego ze studium. Wiadomo, że jeżeli mówimy o decyzjach o warunkach zabudowy, nie musimy badać ich zgodności ze studium. Chociażby już z tego względu ta poprawka byłaby wadliwa. Z drugiej strony cel, który przyświeca tej poprawce, i tak jest realizowany w ustawie. Proszę zwrócić uwagę na treść art. 58 ustawy, która mówi o tym, że do czasu, kiedy studium utraci moc, inwestycje w zakresie OZE mogą być realizowane w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasna sprawa, ale nie ma jakichś przeszkód formalnie, żebyśmy tej poprawki nie przegłosowali.

Przystępujemy więc do głosowania nad tą poprawką. Proszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jak spłyną wszystkie głosy, uprzejmie proszę o publikację wyniku. 5 głosów za, 6 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Zatem, proszę państwa, pytam, czy są inne uwagi do art. 67. Proszę bardzo. Prosimy już bardzo krótko.

Dyrektor do spraw prawnych w Polskim Stowarzyszeniu Fotowoltaiki Dariusz Mańka:

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, dziękuję za udzielenie głosu. Dariusz Mańka, Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki.

Szanowni państwo, chcieliśmy tu zwrócić uwagę projektodawców, popierając co do zasady ratio legis tego przepisu, że badanie zgodności miejscowego planu czy decyzji o warunkach zabudowy ze studium – także w praktyce – odbywa się nie tylko pod względem faktu przewidywania rozmieszczenia obszarów, ale także pod kątem tego, czy jakiekolwiek postanowienie studium nie wyklucza lokalizowania np. inwestycji OZE. Naszym zdaniem dobrym pomysłem byłoby więc jeszcze dalej idące doprecyzowanie, że to badanie odbywa się nie tylko w zakresie rozmieszczenia, ale także w zakresie braku rozmieszczenia, jak również jeżeli postanowienia studium wprost nie zakazują rozmieszczenia urządzeń OZE, gdyż takie wątpliwości też się pojawiają w orzecznictwie i w praktyce samorządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie dyrektorze, proszę się odnieść do tej uwagi.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Tak. Dziękuję za uwagę i za to pytanie. Wysoka Komisjo, dostrzegamy oczywiście ten aspekt, który został tu przed chwilą poruszony. Natomiast proszę zwrócić uwagę, do czego zmierza ten przepis. Obecnie w zakresie OZE mamy jeden zasadniczy przepis. To jest bodajże art. 10 ust. 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi o tym, że tzw. duże OZE musi być określone w studium, a później w konsekwencji tam, gdzie studium przewiduje plan miejscowy, może zostać uchwalone w tym zakresie. Co my teraz robimy? Aby pomóc branży OZE, mówimy, że art. 10 ust. 2a nie trzeba stosować, nawet jeżeli studium będzie jeszcze obowiązywało, natomiast nie idziemy krok dalej. Dlaczego? Dlatego, że w ten sposób z jednej strony wyciągamy rękę do tej branży, ale z drugiej strony nie chcemy też, aby ona miała jakieś nadmierne czy – może inaczej – nieuzasadnione przywileje. Każda inna branża musi się dostosować do studium, również produkcja energii i jakakolwiek inna produkcja. Zrównujemy OZE z innymi branżami, natomiast nie dostają one szczególnych preferencji w tym zakresie i stąd tak sformułowany przepis. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, nie ma tutaj innych poprawek. Proszę, jeszcze pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Chciałam tylko doprecyzować, panie dyrektorze, bo rozumiem, że pojawiają się teksty i ekspertyzy na temat luki planistycznej. Po ustawie wiatrakowej mamy w tej chwili,

bo z powodu wydłużenia promienia do 700 m… Mieliśmy mało planów miejscowych pod wiatraki, a de facto zostało nam jeszcze mniej. Teraz eksperci wskazują na to, że nakładająca się na to reforma planowania spowoduje, że wyczerpiemy jakby tę rezerwę planistyczną, którą w tej chwili mamy pod OZE, a zanim gminy zrobią plany ogólne, to może upłynąć dobrych kilka lat. Nawet niektórzy mówią, że 10 lat będzie taka luka w lokowaniu inwestycji… Właśnie tak. Chciałam więc zapytać, czy ten przepis w takim brzmieniu, jaki proponujecie, radzi sobie z tym problemem, czy jednak ta luka pozostaje.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Szanowni państwo, sprawa wygląda w następujący sposób. Jeżeli gmina nie zdąży rozpocząć procesu planistycznego przed 2026 r., to będzie mogła przygotować plan miejscowy. Natomiast zakładamy, że to jest ten próg. Jeżeli gmina w 2026 r. nie będzie miała planu ogólnego gminy i nie zdąży rozpocząć procedury w zakresie OZE, to oczywiście nowe OZE nie powstanie. Dlatego znowu to będzie dokładnie tak samo jak z każdą inną inwestycją. To znaczy, że zakładamy, że gminy muszą do 2026 r. przyjąć plany ogólne gminy. Dalej chcemy, żeby łatwo było przejść ze starego systemu w nowy, więc jeżeli przed 2026 r. będzie przygotowany projekt planu miejscowego, to wtedy będzie można to postępowanie dokończyć. Natomiast jeżeli się okaże, że po 2026 r. nie ma planu ogólnego gminy, a gmina nawet nie podjęła, nie zainicjowała, nie rozpoczęła prac nad planem miejscowym, to w oczywisty sposób nie da się wtedy tego zrobić. Chcę jednak powiedzieć, że to dotyczy wszystkich innych inwestycji. Tak to właśnie będzie działało.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, rozpatrzyliśmy art. 67.

Przechodzimy do art. 68. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 68.

Art. 69. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 69.

Art. 70. Czy są uwagi? Rozpatrzyliśmy art. 70.

Art. 71. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 72. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tylko doprecyzowanie. Otóż w art. 72 mamy m.in. odwołanie do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 64b. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że tu chodzi o art. 64b ust. 2. W trzech przypadkach w art. 72 trzeba dopisać jeszcze „ust. 2”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy jest zgoda rządu?

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest to uzgodnione, tak? W porządku. Rozpatrzyliśmy art. 72.

Art. 73. Czy są do niego uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie do strony rządowej, ponieważ te przepisy są utrzymane w mocy, natomiast nie ma terminu maksymalnego ich utrzymania. Czy czasem tutaj nie trzeba wpisać, że to jest na przykład 6 miesięcy, 12 miesięcy? Termin utrzymania rozporządzenia, tym bardziej że we wcześniejszych przepisach jest wyraźnie to określone… Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli „jednak nie dłużej niż”, tak?

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Czy mogę prosić, aby w tej sprawie wypowiedział się przedstawiciel Centralnego Portu Komunikacyjnego?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert w Biurze Prawnym Centralnego Portu Komunikacyjnego Aleksander Arndt:

Dzień dobry. Aleksander Arndt, Centralny Port Komunikacyjny.

Gwoli wyjaśnienia, ten przepis rozstrzyga taką wątpliwość, czy dochodzi do uchylenia pośredniego aktów wykonawczych do ustawy o CPK. Ze względu na fakt, że proponowane w projekcie zmiany de facto nie wpływają w żaden sposób na treści aktów wykonawczych, wydaje się, że nie ma potrzeby formułowania jakiegokolwiek terminu na dostosowanie aktów wykonawczych do nowej ustawy. Z tego też względu proponujemy je utrzymać bez jakichkolwiek granic i pozostawić to ustawie o CPK. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę państwa posłów o nieprowadzenie rozmów między sobą. Za chwilę skończymy naszą pracę i porozmawiają państwo o wszystkim.

Czy Biuro Legislacyjne jest uspokojone tym wyjaśnieniem? Dobrze. Proszę państwa, rozpatrzyliśmy art. 73.

Przechodzimy do art. 74. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 74.

Art. 75. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 76. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 77. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 78, czyli ostatni. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przypominam tylko, że w związku z przyjętą poprawką legislacyjną do art. 27 tu w czwartej linijce od dołu mamy odwołanie do „art. 27 pkt 4–8". Otóż powinno być na razie „art. 27 pkt 3a–8", ale później po przenumerowaniu oczywiście to będzie „pkt 4–9". Tutaj będzie korekta w pkt 2 w art. 78. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak zapisaliśmy, ale to jest w ramach tego upoważnienia, którego państwu udzieliliśmy na samym początku naszych prac, żeby nanosić oczywiste korekty legislacyjne.

Zanim przystąpimy do głosowania nad całością, pani poseł Chmiel czeka od dłuższego czasu na głos.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze załącznik.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

No i tu mnie pani poseł zbiła z pantałyku. Proszę bardzo, jeszcze… Zaraz, bo nie mam załącznika w tekście. Mam swój tekst roboczy. Mogłabym poprosić? Jest jeden, tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, jest jeden załącznik.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze, to w porządku. Nie potrzebuję tego dłużej. Miałam tylko swój roboczy tekst ustawy, więc już wiem. Jak jest tylko jeden, to dobrze.

Rozpatrzyliśmy oczywiście art. 78 ustawy.

Proszę państwa, ostatnia część. Oczywiście jeszcze musimy rozpatrzyć załącznik. Czy są uwagi do załącznika do ustawy? Nie słyszę.

Zanim przystąpimy do ostatecznego głosowania, proszę bardzo, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję. Mówię bardzo w skrócie. Pierwsza rzecz, bo rozmawialiśmy wczoraj… Chcę się odnieść do wczorajszego spotkania. Potem skonsultowałam z prawnikami kilka spraw. Jak państwo wiedzą, bardzo mi zależy na tej ustawie.

Pierwsza sprawa to unifikacja oznaczeń. Jest to bardzo ważne, żeby w całej Polsce były takie same oznaczenia graficzne, jak również merytoryczne. Rozmawiałam z panią dyrektor, która mi pokazała to w kilku punktach. Tam jedno w rozporządzeniu, drugie w ustawie, różne… Przekazałam to pani dyrektor. Natomiast jest prośba, żeby tutaj czasu nie zabierać. Pani ma mojego maila. Gdyby pani mi wysłała pisemnie dowody na to, że ta ustawa wymaga, żeby w całej Polsce były jednakowe oznaczenia, żeby ktoś, kto mieszka w Rzeszowie, bez trudu mógł sobie odczytać plany zagospodarowania Zamościa czy Warszawy… W tej chwili każda gmina ma bowiem swoje oznaczenia graficzne, a często w ogóle merytoryczne odniesienia i oznaczenia. Bardzo proszę, żeby nie odnosić się, jeżeli mogę prosić panią dyrektor, bo tutaj to szkoda czasu.

Druga rzecz. Pan minister odniósł się do moich zarzutów, że podczas konsultacji mieszkańcy będą mieć bardzo ograniczoną możliwość skutecznego sprzeciwu, ponieważ nie będą mieć pisemnej odpowiedzi prezydenta. Pan minister odpowiedział, że będą mieć przecież protokoły. Prawnie to nie jest to samo. Przede wszystkim protokół jest zbiorowy i nie jest osobisty. To jest zupełnie inna kategoria. W związku z tym jak najbardziej uzasadniony jest mój zarzut, że mieszkańcy mają bardzo ograniczoną możliwość składania swoich sprzeciwów.

Jeśli chodzi o skalę w części graficznej, to tutaj z panem to wyjaśniałam. Nie będę wyjaśniała. Chciałam powiedzieć, że w obecnej ustawie państwo wyraźnie zapisali, że w postaci elektronicznej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych… Proszę więc, żeby pan minister znów nie powiedział, że idziecie w stronę elektronizacji i to będzie tak super, że plan można powiększać, pomniejszać. Wiem, jak to w tej chwili wygląda, a wy napisaliście… Dokładnie to jest art. 1 pkt 5. Dokładnie opisaliście, że w obecnym. W związku z tym chciałam zwrócić na to uwagę.

Sposoby powiadomienia. Zgadzam się tutaj z koleżanką Gill-Piątek, że to są niewystarczające sposoby. Wiele razy o tym rozmawialiśmy, że dużą wadą obecnego planowania przestrzennego jest to, że mieszkańcy się dowiadują o tym, że za płotem coś powstanie, na końcu całej procedury. Rzeczywiście brak tej zmiany.

Na koniec chciałam powiedzieć, że nasze klubowe poprawki będziemy składać do drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Proszę państwa, przepracowaliśmy całość projektu ustawy.

Pan dyrektor chciałby się odnieść do tych uwag?

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Jesteśmy gotowi, żeby się teraz odnieść do tych wszystkich uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

A więc po pierwsze…

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Albo na piśmie może…

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Ale to do wszystkich? Wyraźnie usłyszałem, że w zakresie wskazania na jednolitość. Natomiast tam padły trzy kolejne tezy, do których jesteśmy w stanie się odnieść w ciągu kilku minut.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ale na jednolitość bym chciała…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale bardzo bym prosiła zwięźle… Państwo posłowie mają inne obowiązki i chcielibyśmy już zakończyć nasze prace.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Tak jest. W takim razie tylko zwracam uwagę na…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo zwięźle.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Jeśli chodzi o odniesienie się do każdej uwagi z osobna, mamy na to art. 8k ust. 2. Proszę zwrócić uwagę na obowiązek publikacji w rejestrze. Proszę zwrócić uwagę również na to, że każdy zainteresowany otrzyma informację o tym, że ta publikacja miała miejsce.

Jeśli chodzi o skalę, bardzo proszę, żeby wyraźnie rozróżnić dwie rzeczy. Jest skala w rysunku znajdującym się w uzasadnieniu do uchwały, a czym innym jest skala w wersji elektronicznej w samej treści uchwały. To są zupełnie…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Robocze rysunki, które są częścią projektu.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Oczywiście, ale to wiemy. Zgadzam się.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Jedna rzecz. Jeśli chodzi o sposób powiadomienia, wydaje mi się, że wszystkie możliwe sposoby, być może poza rozsyłaniem poczty tradycyjnej do mieszkańców, są wyczerpane w tej ustawie. Nie wiem, co tu jeszcze można byłoby dodać. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze, również za zwięzłość.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad całością projektu, który przepracowaliśmy w podkomisji. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o publikację wyniku. Szanowni państwo, 6 posłów było za, 3 posłów było przeciw, 2 posłów się wstrzymało.

Podkomisja przyjęła zatem projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

Bardzo dziękuję państwu posłom za prace, za jednak dyscyplinę w prowadzeniu naszych prac. Dziękuję bardzo stronie rządowej. To na ręce pana dyrektora. Dziękuję panom mecenasom z Biura Legislacyjnego. No i oczywiście dziękuję wszystkim uczestnikom ze strony społecznej.

Zamykam posiedzenie podkomisji. Dziękuję bardzo.